

С.И. Архиреев**ИЗДЕРЖКИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ
ТРАНСАКЦИОННЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ**

Понятие издержек эксплуатации экономической системы, к сожалению, до сих пор не используется экономической теорией как самостоятельная категория. Между тем, для выделения этой категории в качестве самостоятельной имеются серьезные основания. Несмотря на это введенное Нобелевским лауреатом К.Эрроу понятие издержек эксплуатации экономической системы обычно рассматривается как синоним категории транзакционных издержек. В данной работе делается попытка раскрыть собственное содержание категории издержек эксплуатации экономической системы и доказать ее нетождественность категории транзакционных издержек.

В самом деле, из верного утверждения, что транзакционные издержки – это издержки эксплуатации экономической системы, совершенно неправильно делать обратный вывод, что издержки эксплуатации экономической системы – это транзакционные издержки. Более того, такое утверждение противоречит законам логики. Между тем именно такой неправильный вывод обычно делается на основе безусловно верной констатации К.Эрроу, что транзакционные издержки – это издержки эксплуатации экономической системы [10].

По нашему мнению, издержки эксплуатации экономической системы – это совокупность затрат, необходимых для обеспечения общей (совместной) экономической деятельности (при которой субъекты в производстве или потреблении используют результаты деятельности друг друга) и потерь, возникающих вследствие такой деятельности, а транзакционные издержки – это издержки обмена прав собственности. Таким образом, понятие издержки эксплуатации экономической системы более широкое, чем транзакционные издержки, возможно, включающее наряду с ними множество других видов издержек эксплуатации экономической системы, не связанных с обменом прав собственности.

Неправильные теоретические взгляды на издержки эксплуата-

ции экономической системы привели к значительным искажениям при подсчете величины транзакционного сектора. Как известно, такой подсчет впервые был выполнен Дж. Уоллисом и Д. Нортом. Анализ их методики убеждает, что, по крайней мере, в одном из вариантов они произвели подсчет издержек эксплуатации экономической системы, а не транзакционных издержек в собственном смысле этого слова. Коррекции в другом варианте подсчета, хотя и позволили приблизиться к действительной величине транзакционных издержек, все равно не дали возможности правильно ее оценить.

Такой вывод закономерно следует из определения транзакционных издержек как издержек обмена правами собственности. В самом деле, такой обмен характеризует только деятельность, совместность которой основывается на обмене продуктами или предоставлении услуг на возмездной основе. Однако существуют и другие способы осуществления совместной экономической деятельности. В этом отношении, по крайней мере, одна из проблем стоит практически с момента возникновения теории транзакционных издержек. Это проблема включения в состав транзакционных издержек внутрифирменных издержек, с которой невольно столкнулся Р. Коуз в своей первопроеходческой работе "Природа фирмы"[5]. Если в этой работе он еще не делал различий между разными видами издержек, то впоследствии не относил издержки операций внутри фирмы к транзакционным. (Более подробный анализ этой проблемы содержится в недавно опубликованной статье [1])

К. Эрроу также различал издержки купли-продажи на рынке и издержки организации внутрифирменных потоков, причем положительные транзакционные издержки связывал с издержками функционирования конкурирующих рынков. По нашему мнению, можно отождествить транзакционные издержки с издержками функционирования рынков, что не противоречит их определению как издержек обмена прав собственности. В этом случае совершенно правильным является и обратное утверждение: издержки функционирования рынков – это транзакционные издержки. Естественно, помимо издержек функционирования рынков, в структуре издержек эксплуатации экономической системы должны быть выделены также издержки функционирования фирм.

Несмотря на это, в теоретических разработках представителей постсоветского институционализма разница в сущности издержек операций на рынке и внутри фирмы учитывается редко. То же поло-

жение наблюдается и при определении их величины на практике. В одном из немногочисленных обследований предприятий по рассматриваемому вопросу был обнаружен факт двукратного опережения темпами роста транзакционных издержек темпов роста производственных издержек в условиях рыночной трансформации, [4] который невозможно объяснить, оставаясь в рамках устоявшихся представлений.

Для объяснений особенностей трансформационной экономики было выдвинуто предположение, что на самом деле растут только явные издержки, а в целом происходит сокращение транзакционных издержек, рассматриваемых как совокупность явных и неявных затрат. Существование неявных издержек в виде неэффективного централизованного распределения ресурсов и т.п. при командной экономике не вызывает ни малейших сомнений, но дискуссионным является классификация этих издержек как транзакционных.

По нашему мнению, оставаясь в узких рамках теории транзакционных издержек, разработанной специально для условий рыночной экономики, невозможно релевантно объяснить их рост в условиях рыночной трансформации. Необходимо обратиться к более глубокому анализу процессов, протекающих параллельно возникновению транзакционных издержек, которым обычно противопоставляют трансформационные издержки, связанные с преобразованием предметов труда в готовый продукт.

Такое противопоставление представляется, однако, достаточно односторонним. Если транзакционные издержки рассматриваются как результат взаимодействия людей, участвующих в разных процессах производства отдельных товаров, то трансформационные издержки – это прежде всего затраты, возникающие в результате взаимодействия людей с природой. Поэтому для более корректных сопоставлений в составе трансформационных издержек необходимо выделить их часть, непосредственно связанную с взаимодействием людей в процессе производства. Назовём такие издержки *интеракционными*, то есть возникающими в ходе непосредственного взаимодействия людей, соединённых единым процессом производства. Такое взаимодействие, как известно, имеет место не в рамках общественного разделения труда, а при разделении труда в пределах хозяйственных единиц.

За исключением рыночного, все другие типы взаимосвязи, будь то традиционные или командные, порождают интеракционные из-

держки, то есть затраты на непосредственное взаимодействие людей, в то время как рынок опосредует его товарами, являющимися объектами трансакций.

Благодаря такому подходу, находит исчерпывающее объяснение сложная проблема роста трансакционных издержек в условиях рыночной трансформации. В командной системе основную часть издержек составляли интеракционные издержки, а они по своей природе чаще бывают неявными, так как возникают при непосредственных взаимодействиях людей. Тогда становится понятным факт роста трансакционных издержек при переходе к рынку: они, как более свойственные новому способу организации производства, приходят на смену интеракционным издержкам, присущим командной системе. Такое решение проблемы требует, однако, отказа от использования показателя снижения трансакционных издержек в качестве критерия эффективности институциональной организации общества. На его место должен быть выдвинут критерий снижения всех возникающих в результате отношений между людьми издержек.

Между тем в поле зрения исследователей попадает обычно лишь часть издержек. Показательно, что если неоклассическая экономика склонна игнорировать трансакционные издержки, то политическая экономия социализма полностью игнорировала интеракционные издержки. Последние, в отличие от других производственных издержек, редко проявляются явно, а в основном, оставаясь неявными, приводят к снижению общей эффективности производства. Однако это не может служить достаточным основанием, чтобы отождествлять издержки эксплуатации экономической системы с трансакционными издержками.

Подобное отождествление является следствием абсолютизации особенностей рыночной экономики, в которой интеракционные издержки относительно незаметны вследствие их микроэкономического характера. Командная экономика создаёт условия для роста макроэкономических интеракционных издержек, поэтому, выходя за рамки чисто рыночной системы, их невозможно просто игнорировать. Сравнение экономических систем, производимое по показателю величины издержек их эксплуатации, должно включать в себя наряду с трансакционными и интеракционные издержки. Причем было бы неверно сопоставлять трансакционные издержки в рыночной системе с интеракционными издержками — в командной. Каждая из систем порождает оба вида издержек.

Таким образом, структура издержек эксплуатации экономической системы включает в себя как транзакционную, так и интеракционную составляющие. Командная система не освобождала общество от издержек, связанных с реализацией товаров, а в рыночной системе хорошо известно явление, обусловленное процессами, происходящими внутри предприятия, и получившее название X-неэффективности. Эффективность существования любой организации или института также может быть оценена путем сравнения суммы транзакционных и интеракционных издержек до и после их возникновения. Особенностью процесса рыночной трансформации является изменение величины и соотношения транзакционных и интеракционных издержек, и, следовательно, эффективности различных организаций и институтов.

Возможно, самое важное обстоятельство, требующее четкого разграничения транзакционных и интеракционных издержек, связано с тем, что они находятся на совершенно разных уровнях экономических отношений. Интеракционные издержки в общем случае не связаны с опосредованной продуктом передачей прав собственности, которая имеет место для транзакционных издержек.

Существует также способ безвозмездной передачи таких прав, связанный с трансфертными издержками. В связи с этим по критерию наличия передачи прав собственности транзакционные издержки должны входить в одну группу с трансфертными издержками. А поскольку в интеракционных издержках права собственности не передаются, то они представляют собой группу принципиально иного уровня.

Выше был назван еще один вид издержек эксплуатации экономической системы – трансфертные издержки. Они имеют существенную особенность по сравнению с другими видами издержек. Рассматривая трансфертные издержки как издержки определенного способа передачи благ, мы не включаем в них самой суммы трансфертов. Наоборот, рассматривая их как издержки эксплуатации экономической системы, мы вынуждены включить в их сумму также величину самих трансфертов. Поэтому необходимо различать трансфертные издержки передачи прав собственности и полные трансфертные издержки общества, включающие сумму самих трансфертов. Наиболее сложной задачей, конечно, является определение трансфертных издержек передачи прав собственности. В своей подавляющей массе это общественные издержки, которые несут государственные органы,

осуществляющие предоставление трансфертов. Но это могут быть и частные издержки некоммерческих организаций. (Наконец, в незначительной степени это могут быть издержки коммерческих корпораций или даже домашних хозяйств, делающих добровольные пожертвования или оказывающих бесплатные услуги).

Если интеракционные издержки практически целиком относятся к частным издержкам, то трансфертные издержки, в основном, относятся к общественным. Понятие общественных издержек существенно шире категории издержек эксплуатации экономической системы. Основную массу издержек эксплуатации экономической системы составляют институциональные издержки, связанные с обеспечением функционирования общества. Институциональные издержки охватывают все стороны жизни общества, и лишь часть из них связана с функционированием именно экономических систем, в частности, с обменом и передачей прав собственности. Эта, последняя, часть институциональных издержек может быть отнесена в соответствии с их предназначением к трансакционным и трансфертным издержкам и соответственно распределена между ними (интеракционные издержки слабо подвержены институциональному регулированию государством). Таким образом, в эти виды издержек могут быть включены еще соответствующие им части институциональных издержек.

Другую часть институциональных издержек, относящуюся к издержкам эксплуатации экономической системы, составляют издержки защиты прав собственности, которые обычно не совсем верно рассматриваются как вид трансакционных издержек. Издержки защиты прав собственности состоят из общественных и частных издержек, но определяющую роль играют именно общественные издержки. Величину осуществляемых внутри отдельных фирм частных издержек защиты прав собственности определить достаточно легко, так как они лучше разделены с трансакционными издержками, чем интеракционные, вследствие того, что при обособлении этих функций, они чаще всего закрепляются за особым персоналом. Что касается частных услуг по защите прав собственности, то они в рамках видов услуг, предоставляемых преимущественно юридическим лицам, составляют значительную часть расходов на приобретение услуг подвида деятельности "расследования и безопасность".

Существование общественных и частных издержек эксплуатации экономической системы является важной констатацией. Последние несут отдельные субъекты. Часть издержек они несут самостоя-

тельно, другая часть образуется за счет налогов. Если мы хотим определить общую величину издержек эксплуатации экономической системы, то часть издержек фирм, выступающих для них в форме налогов, также необходимо учитывать. Но если мы говорим о частных, по способу осуществления, издержках, то в них будут учтены только те из них, которые фирма несет самостоятельно, и далее мы будем употреблять категорию частных издержек эксплуатации экономической системы именно в этом значении.

Для фирм в рамках частных издержек эксплуатации экономической системы оказываются смешанными транзакционные и интеракционные издержки, подсчитать которые по отдельности на практике крайне сложно. Во всяком случае, эта задача намного сложнее решенной Дж.Уоллисом и Д.Нортом, которые фактически оценили общую сумму частных издержек эксплуатации экономической системы национальных фирм США, состоящих из транзакционных и интеракционных издержек. Оба вида издержек тесно связаны не только с функционированием отдельных подразделений фирмы, например, бухгалтерий, но и с деятельностью отдельных специалистов, рабочее время которых может быть распределено между выполнением транзакционных и интеракционных функций.

Если для отдельного предприятия анализ распределения отдельных функций еще может быть проведен, то для общества в целом эта задача представляется практически неразрешимой. В качестве способа частичного решения этой задачи мы предлагаем использовать имеющиеся сведения [9] о величине коммерческих (сбытовых) издержек. К сожалению, эти данные не содержат сведений о малых предприятиях (банковский сектор также не включен). Например, в 1999 г. коммерческие издержки всего составили 11133,8 млн. грн., в том числе в торговле и общественном питании, снабжении и сбыте, заготовках они составляли 7217,7 млн. грн. Следовательно, в нетранзакционных отраслях они составляли 3916,1 млн. грн., что составляет 35,2 % всех коммерческих издержек или 54,3 % коммерческих издержек транзакционных отраслей.

Использованный способ не дает возможности получить точное представление о всей совокупности издержек внутрифирменного транзакционного сектора, но позволяет получить крайне важную информацию о той их части, которая четко разграничена с интеракционными. В то же время смешанные издержки, содержащие элементы как транзакционных, так и интеракционных издержек, например,

бухгалтерские, к сожалению, остаются за пределами анализа. (Характеристика смешанных издержек относится в первую очередь к административным издержкам).

Задача определения величины и значения в экономике институционального транзакционного сектора является практически более выполнимой, чем подсчет величины внутрифирменного транзакционного сектора. При решении этой задачи, с одной стороны, речь может идти об определении значения транзакционных отраслей или транзакционных видов экономической деятельности в экономике, если считать занятие ими институционализирующим признаком. С другой стороны, возможно определение значения в экономике сектора транзакционных корпораций как совокупности институциональных единиц, для которых специализация на транзакционных операциях может стать институционализирующим признаком согласно принципам построения системы национальных счетов (СНС).

В табл. 1 сгруппированы результаты деятельности транзакционных отраслей в экономике Украины в 1998 г. Как видим, эти результаты являются достаточно значимыми. Однако вдаваться в подробности классификации отраслей экономики как транзакционных мы не будем, так как в настоящее время используется иная, гармонизированная с Классификацией видов экономической деятельности Статистической Комиссии Европейского Союза (NACE), классификация видов экономической деятельности, которую имеет смысл проанализировать более детально. Для классификации видов экономической деятельности необходимо четко определить критерий, по которому они могут быть отнесены к транзакционным.

Понятно, что в рыночной экономике практически любой значимый трансформационный процесс предполагает реализацию его результатов, связанную с возникновением транзакционных издержек. Поэтому в самой своей основе трансформационные виды деятельности в рыночной экономике фактически являются смешанными, включающими элементы транзакционных функций. В некоторых случаях, однако, последние обособливаются, и тогда в деятельности субъектов на первый план выходят транзакционные функции, хотя они могут сопровождаться связанными с ними трансформационными процессами. К трансформационной будем относить деятельность, связанную с удовлетворением каких-либо потребностей в производимых благах, в то время как транзакционная деятельность направлена на удовлетворение специфической потребности в обладании

правами собственности на них. (Возможность такого подхода вытекает из предложенной нами концепции рационального транзакционного выбора[2]).

Таблица 1

Роль транзакционных отраслей в экономике Украины в 1998 г., % (рассчитано в ценах потребителя) [6]

	Выпуск товаров и услуг	Выпуск товаров и услуг в основных ценах	Промежуточное потребление	ВВП	Валовая прибыль, смешанный доход	Налоги за вычетом субсидий на производство	В том числе		Оплата труда наемных работников	ВДС
							Налоги за вычетом субсидий на продукты	Другие налоги за вычетом субсидий, связанных с производством		
Торговля	6,0	6,8	4,8	8,0	8,9	7,7	3,8	22,2	7,4	8,7
Заготовки	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
Материально-техническое снабжение и сбыт	0,5	0,6	0,4	0,7	0,9	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7
Операции с недвижимостью	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1
Общая коммерческая деятельность	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,1	0,5	0,2	0,3
Финансы	1,3	1,6	0,9	2,1	2,0	1,3	0,1	5,7	2,4	2,4
Всего по транзакционным отраслям	8,6	9,6	6,6	11,5	12,8	10,2	5,2	29,3	11,2	12,7

Транзакционной будем считать деятельность, главная функция которой заключается в осуществлении транзакций, другими словами, в обмене прав собственности, или вспомогательную деятельность, непосредственно служащую реализации этой функции. При таком подходе из всех видов деятельности к транзакционным относятся безусловно только оптовая и розничная торговля (за исключением услуг ремонта, носящего, в первую очередь, трансформационный ха-

раakter) и финансовое посредничество.

В то же время среди остальных видов деятельности некоторые имеют смешанный характер. Под смешанным видом деятельности мы понимаем не смешение трансформационных и трансакционных функций при производстве отдельного блага, которое всегда имеет место, а включение в состав одной агрегированной единицы подвидов деятельности, лишь часть из которых подпадает под выше приведенное определение трансакционных, в то время как другая часть имеет, скорее, трансформационную природу.

Наиболее сложным представляется вопрос об отнесении к числу трансакционных такого вида деятельности, как "операции с недвижимостью, сдача в наём и услуги юридическим лицам". В него входят элементы, относящиеся как к трансакционному сектору, так и к трансформационному сектору экономики. В частности, к последнему необходимо целиком отнести такие подвиды деятельности упомянутого ее вида как информатизация, исследования и разработки.

Не вызывает сомнения, что операции с недвижимостью преимущественно относятся к трансакционному сектору, так как непосредственно служат обмену прав собственности.

Что касается услуг юридическим лицам, то они содержат в себе элементы как относящиеся, так и не относящиеся к трансакционному сектору. К первым, с некоторыми оговорками, можно отнести рекламу, юридические услуги, учёт и аудит, обследование рынка, консультации бизнесу, набор рабочей силы и обеспечение персоналом. В то же время архитектурные и инженерные услуги к нему не относятся. Таким образом, этот подвид деятельности является смешанным в очень высокой степени.

Трудности другого рода возникают при анализе сдачи в наём. Они касаются понимания сущности трансакционных операций. Сдача в наём предполагает расщепление пучка прав собственности, но поскольку это не противоречит определению трансакции, то сдача в наём может быть отнесена к трансакционным видам деятельности.

Итоги анализа по виду деятельности "операции с недвижимостью, сдача в наём и услуги юридическим лицам" подведены в табл.2. Как видим, по всем приведенным показателям трансакционные подвиды деятельности преобладают, к смешанным видам деятельности относятся услуги юридическим лицам. Оперируя даже подвидами вида деятельности "операции с недвижимостью, сдача в наём и услуги юридическим лицам", невозможно точно определить

величину транзакционного сектора. Поэтому необходимо при определении нижней границы транзакционного сектора не учитывать показатели деятельности подвида услуги юридическим лицам, а для получения максимальной границы – учитывать.

Таблица 2

Роль подвидов деятельности вида "Операции с недвижимостью, сдача в наём и услуги юридическим лицам" в экономике Украины, % к итогу [8]

Подвиды	Характер вида деятельности	Оплата труда наемных работников	Налоги на производство и импорт	Субсидии на производство	Валовая прибыль смешанный доход	ВВП	Выпуск продукции
Операции с недвижимостью	Транзакционный	31,8	49,7	74,4	56,7	45,3	46,4
Сдача в наем	Транзакционный	0,6	3,4	0,0	3,9	2,5	2,5
Всего по транзакционным подвидам деятельности		32,4	53,0	74,4	60,5	47,8	48,9
Деятельность в сфере информатизации	Нетранзакционный	5,0	9,1	25,6	3,7	4,4	5,0
Исследования и разработки	Нетранзакционный	24,0	11,0	0,0	8,3	15,3	16,2
Всего по нетранзакционным подвидам деятельности		29,0	20,1	25,6	12,0	19,8	21,2
Услуги юридическим лицам	Смешанный	38,6	26,9	0,0	27,4	32,5	29,9

Тот же принцип может быть применён к виду деятельности "операции с недвижимостью, сдача в наем, услуги юридическим лицам" в целом, когда его показатели в отчётности не детализированы, но в этом случае оценки будут более грубыми, и поэтому для него мы будем использовать только максимальную оценку.

Фактически, за рамками анализа при таком подходе остается лишь часть коллективных, общественных и личных услуг, связанных с функционированием организаций предпринимателей и служащих,

профессиональных организаций и союзов. Однако, вследствие незначительного веса этого вида деятельности в экономике, это обстоятельство не оказывает серьёзного влияния на получаемую оценку транзакционного сектора. Тем более что этот вид деятельности не относится к частному транзакционному сектору, хотя и является элементом негосударственного транзакционного сектора.

Более точный способ может быть использован для определения роли транзакционных видов деятельности. На его основе в табл.3 получены оценки верхней и нижней границ величины транзакционного сектора в Украине. Как видим, транзакционный сектор играет в национальной экономике достаточно важную роль, которая по некоторым показателям (в частности, валовой прибыли, смешанного дохода) является непропорционально значительной. Однако, сравнив эти показатели с соответствующими или близкими показателями для других стран, можно увидеть, что ситуация в Украине не является какой-то исключительной.

Таблица 3

Роль транзакционных видов деятельности в экономике Украины в 2001 г., % (рассчитано в ценах потребителя) [8]

		Выпуск продукции	Выпуск продукции в основных ценах	Промежуточное потребление	ВВП	Валовая прибыль, смешанный доход	Налоги за вычетом субсидий на производство	В том числе		Оплата труда наемных работников
								Налоги на производство и импорт	Субсидии на производство	
Торговля		7,6	8,5	5,2	11,3	13,2	7,7	6,8	0,0	10,3
Финансовое посредничество		1,6	1,8	1,0	2,6	3,5	0,4	0,4	0,0	2,3
Операции с недвижимостью		1,8	2,0	1,1	2,9	4,2	1,3	1,4	2,7	2,1
Сдача в наем		0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0
Услуги юридическим лицам		1,2	1,3	0,6	2,1	2,0	0,9	0,8	0,0	2,5
Транзакционные виды деятельности, оценка	минимальная	11,1	12,4	7,4	16,9	21,2	9,5	8,7	2,7	14,8
	максимальная	12,3	13,7	7,9	19,0	23,3	10,3	9,5	2,7	17,4

Для сравнения ниже приведены табл. 4 и 5, в которых анализируются результаты транзакционных видов деятельности в развитой рыночной экономике США и трансформационной экономике Чехии. Как видим, отставание в развитии транзакционных видов деятельности в Украине от США бросается в глаза, в то время как провести сравнение с развитием транзакционных видов деятельности в Чехии крайне сложно.

Таблица 4

**Роль транзакционных видов экономической деятельности
в экономике США в 2003 г.**

Виды экономической деятельности		Доля в национальном доходе (без корректировки потребления капитала), %
Оптовая торговля		6,1
Розничная торговля		7,7
Финансы, страхование, операции с недвижимостью, сдача в наем		18,5
Профессиональные и деловые услуги		13,1
Транзакционные виды деятельности, оценка	минимальная	32,3
	максимальная	45,4

Рассчитано на основе данных Бюро экономического анализа Министерства торговли США.

Таблица 5

Роль транзакционных видов экономической деятельности в экономике Чехии в 2003 г.

Виды экономической деятельности	Доля в ВДС, %
Торговля	9,0
Финансовое посредничество	2,9
Операции с недвижимостью, сдача в наем, услуги юридическим лицам	10,8
Транзакционные виды деятельности, максимальная оценка	22,7

Рассчитано на основе данных Статистического бюро Чехии.

Конечно, проведение межстрановых сравнений на основе стоимостных показателей требует коррекции вследствие различия структуры себестоимости в различных странах. Различаются и используе-

мые показатели. Поэтому для более четкого сравнения целесообразно использовать показатель занятости транзакционными видами деятельности. Практика показывает, однако, что в этом случае особенности национальной статистики могут привести к неточности при проведении сопоставлений.

Для определения числа занятых транзакционными видами деятельности может быть использован более грубый способ, предложенный выше. Для исключения влияния, искажающего итоги демографического фактора, целесообразно использовать показатель части занятых в транзакционных отраслях или транзакционными видами деятельности в общем числе занятых. Это дает возможность на основе данных национальной статистики оценить величину транзакционного сектора экономики Украины в достаточно строгом понимании. При отраслевом подходе, использовавшемся до начала нового века, из всех отраслей экономики, по которым статистические ежегодники содержат данные о занятости, к частному транзакционному сектору относятся только: 1) торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки; 2) финансирование, кредитование и страхование.

Отметим, что термин частный транзакционный сектор недостаточно точно отражает реалии трансформационного периода, когда значительная часть занятых в указанных двух отраслях работает на предприятиях государственной формы собственности. В первой отрасли в 1996 г. их доля составляла 20,7 % (в 2000 г. – 13,9 %), во второй отрасли – соответственно 45,7 % и 33,7 %. Поэтому более правильно будет говорить об отраслях товарных и финансовых транзакций. Условно можно было бы использовать и установившийся термин частный транзакционный сектор, но в составе занятых в отраслях экономики учитывались только наемные работники предприятий, учреждений, организаций, что еще больше искажает понятие.

Предложенный показатель достаточно информативен, но, на удивление, на рубеже веков он фиксирует сокращение числа занятых в отраслях товарных и финансовых транзакций. Напротив, в 1996 - 1999 гг. по этому показателем имело место возрастание в экономике относительного веса занятости в отраслях товарных и финансовых транзакций с 7,33 % до 7,80 % при сохранении количества занятых в них на уровне 1,7 млн. человек. Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на незначительные изменения абсолютной величины занятости в этой части транзакционного сектора, ее относи-

тельный вес в экономике увеличивался. В 2000 г. ситуация значительно ухудшилась: зафиксировано сокращение абсолютных и относительных показателей занятости в отраслях товарных и финансовых трансакций, что отдаляет Украину от стран с развитой рыночной экономикой и даже от Центрально-Европейских стран.

Снижение примерно на четверть числа занятых в сфере торговли, общественного питания, материально-технического снабжения и сбыта, заготовок не может быть рационально объяснено (или число занятых в этой отрасли к началу трансформации превышало потребности, или сейчас часть ее рабочих не учитывается статистическими органами).

К сожалению, начиная с 2001 г., непосредственно сопоставить данные с предыдущими годами уже невозможно. Но новая форма публикации данных дает возможность разрешить указанный парадокс. Дело в том, что публикация данных по статистике труда начала осуществляться согласно КВЭД вместо Общего классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Вследствие их отличий сопоставление данных было бы некорректным, однако, переход к новой классификации имеет существенные положительные последствия. Оказывается, что рассчитанный по видам трансакционной деятельности показатель занятости в трансакционном секторе намного точнее отражает ее величину, чем показатель, рассчитанный по отраслям.

Подсчет занятых в отраслях экономики не включал некоторые категории занятых (работающих по найму у отдельных граждан, работодателей, самозанятых и тому подобное). Число занятых этих категорий (так называемых занятых в иных сферах экономической деятельности) постоянно возрастало. Между тем львиную их часть составляли занятые во всех видах торговли – 63 % в 2001 г. (для отраслей товарных и финансовых трансакций – две трети). Они не могли быть учтены в числе занятых в трансакционном секторе, и поэтому информация о нем была принципиально неполной.

Переход к учету занятого населения по видам экономической деятельности дает возможность учесть в составе частного трансакционного сектора помимо деятельности, связанной с осуществлением товарных и финансовых трансакций, еще один вид деятельности – операции с недвижимостью, сдача в наем и услуги юридическим лицам и, таким образом, впервые более точно оценить долю трансакционных видов деятельности по количеству занятых. Она составляет

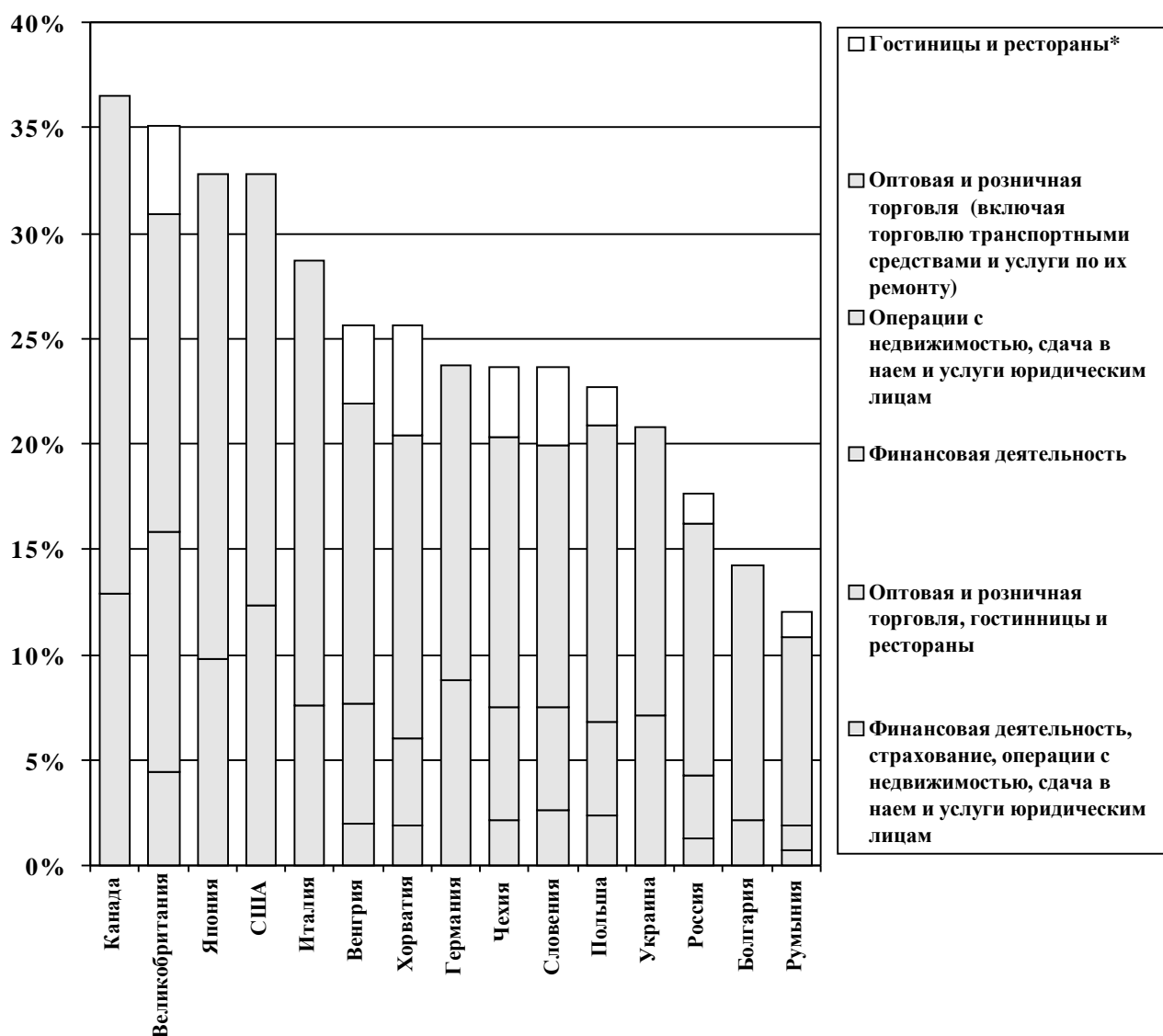
17,5 %. Это значительно больше оценок, которые были сделаны ранее. Кроме того, указанная величина может быть использована для оценки соотношения транзакционных видов деятельности в экономике Украины и других стран.

Хотя Украина по доле занятых транзакционными видами деятельности еще отстает от большинства европейских стран с трансформационной экономикой, она вплотную к ним приблизилась. Проведенные нами на основе статистических данных Евростата расчеты показывают, что в среднем для 10-ти Центрально-Европейских стран – новых членов и кандидатов в члены ЕС доля занятых транзакционными видами деятельности в общем количестве занятых составила 22,3 %.

В свою очередь, страны с трансформационной экономикой в целом отстают от стран большой семерки по количеству занятых транзакционными видами деятельности (см.рис. 1). Это справедливо и в отношении Украины, в которой доля занятых транзакционными видами деятельности в общем числе занятых в 2001 г. составляла 74,0 % соответствующего показателя Германии, 61,1 % – Италии, 53,4 % – Японии и США, 50,0 % – Великобритании, 48,0 % – Канады. (Данные уточнены по сравнению с приведенными в работе [3]).

Эти данные можно сравнить с данными за 1990 г., когда число других лиц, занятых экономической деятельностью в Украине, практически равнялось числу лиц, работающих в личных подсобных хозяйствах, и использование ОКОНХ еще не приводило к погрешностям, выявившимся в условиях рыночной трансформации экономики. В 1990 г. часть занятых транзакционными видами деятельности в Украине в общем числе занятых в экономике составляла 36,3% соответствующего показателя Германии, 31,0 % – Италии, 25,4 % – Японии, 24,5 % – США, 24,3 % – Великобритании, 22,1 % – Канады. То есть за минувшие годы транзакционный сектор экономики Украины однозначно приблизился к стандартам рыночных экономик.

Таким образом, хотя численность наемных работников отраслей товарных и финансовых транзакций снижалась, опережающими темпами возрастало число лиц, работающих по найму у отдельных граждан, работодателей, самозанятых. Поэтому в целом занятость транзакционными видами деятельности в условиях рыночной трансформации возросла прежде всего за счет вышеприведенных категорий работников.



*Вид деятельности "гостиницы и рестораны", строго говоря, не относится к транзакционным видам и учитывается для получения сравнимых данных по странам, использующим разные версии ISIC (International Standard Industrial Classification of all Economic Activities). Для стран, где такой вид деятельности выделен отдельно, более точное представление о доле занятых транзакционными видами деятельности дает общая величина первых трех сегментов соответствующих столбцов.

Рис. 1. Доля занятых транзакционными видами деятельности в развитых рыночных и трансформационных экономиках (рассчитано на основе данных Бюро статистики МОТ)

Использование показателей занятости, применимое для анализа роли транзакционных видов деятельности, не подходит для решения другой задачи, о которой упоминалось ранее – анализу роли транзакционных корпораций в экономике. Такой анализ на основе имеющейся информации может быть проведен только в стоимостном измерении. Для оценки роли сектора транзакционных корпораций в

формировании стоимостных показателей экономики на сегодняшний день возможно использование исключительно более грубого способа. Дело в том, что расчеты величины транзакционного сектора, непосредственно базирующиеся на данных по видам экономической деятельности, не могут быть использованы в качестве основы для определения величины институционального транзакционного сектора в понимании СНС.

В национальной системе статистической отчетности Украины институциональные секторы экономики носят названия: нефинансовые корпорации; финансовые корпорации; сектор общего государственного управления; домашние хозяйства; некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.

Выделение единого сектора нефинансовых корпораций не дает возможности на основе СНС получить отдельные данные о его основных частях – производственных (трансформационных) корпорациях и корпорациях, специализирующихся на проведении товарных транзакций. Между тем эти его элементы испытают во многом разнонаправленные изменения. Кроме того, такой важный элемент, как корпорации, специализирующиеся на проведении товарных транзакций, который создает более 10 % ВДС, теряется в составе сектора нефинансовых корпораций. Это тем более верно, потому что он демонстрирует показатели, более близкие к финансовым корпорациям, чем к нефинансовым.

Поэтому сектор финансовых корпораций и корпораций, специализирующихся на проведении товарных транзакций, целесообразно рассматривать в рамках одной структурной единицы – сектора транзакционных корпораций. Дополнительным аргументом для этого служит то, что сектор нефинансовых корпораций, являющийся основным (до 70 %) по величине ВДС, созданной институциональным сектором, оказывается чересчур недетализированным, а сектор финансовых корпораций занимает вовсе незначительное место (менее 3 %) в общей структуре экономики. Кроме того, существующая институциональная структура недостаточно прозрачна, так как она скрывает реальные процессы, которые происходят в самом главном – производственном корпоративном секторе экономики. Возникает вопрос, достаточно ли полно реальные изменения отражаются в принятой классификации институциональных секторов, и в каком направлении будут происходить дальнейшие изменения институциональной структуры? Нельзя ли, ограничившись минимальными изменениями

в принципах выделения институциональной структуры экономики, преодолеть упомянутые недостатки?

Принятый в СНС способ отображения институциональной структуры экономики основывается на сложной иерархии принципов классификации (см. рис. 2). На самом высоком иерархическом уровне институциональная структура состоит только из двух элементов – домашних хозяйств и организаций. На втором иерархическом уровне организации подразделены на государственные учреждения и негосударственные организации. Последние на третьем институциональном иерархическом уровне подразделяются на коммерческие и некоммумерческие организации. На последнем, четвертом, иерархическом уровне коммерческие организации подразделены на финансовые и нефинансовые корпорации. Целесообразность последнего деления вызывает самые большие сомнения, так как выделение финансовых корпораций произведено фактически по отраслевому признаку или, во всяком случае, по характеру материально-вещественных потоков (потоков ресурсов). С точки зрения экономической теории намного более важным является распределение институциональных единиц по критерию характера операций, которые могут носить трансформационный (производственный) или трансакционный характер.



Рис.2. Схема классификации институциональных секторов экономики

Действительно, распределение на финансовые и нефинансовые корпорации касается лишь операций обращения, так как проводится в зависимости от того, какие материально-вещественные потоки являются основным объектом для институциональных единиц сектора. Но за рамками этого распределения остается более фундаментальное распределение институциональных единиц в зависимости от наличия у них операций, которые относятся к сфере производства или обращения. В связи с этим целесообразно изменить принципы выделения институциональных секторов экономики таким образом, чтобы они точнее отражали более важное распределение операций на транзакционные и нетранзакционные. Такое изменение может ограничиться исключительно четвертым иерархическим уровнем, не касаясь принципа организации других институциональных уровней СНС.

Конечно, транзакционные операции лежат в основе деятельности и некоторых институциональных единиц, которые входят в иные секторы экономики, прежде всего, части домашних хозяйств, которые заняты предпринимательством без создания юридического лица. Но такие единицы, несмотря на изменение принципов классификации, остаются в составе своих институциональных секторов, в частности, домашних хозяйств.

Из имеющихся в СНС институциональных секторов транзакционный сектор включает целиком только сектор финансовых корпораций. В него входят финансовые банковские корпорации – Национальный банк Украины и коммерческие банки; другие (неденежные) депозитные корпорации и финансовые небанковские корпорации – инвестиционные фонды и корпорации, доверительные товарищества, финансовые вспомогательные корпорации (биржи, брокерские организации и т.д.), страховые организации и пенсионные фонды. Таким образом, в национальных счетах в настоящее время в секторах в отдельности раскрывается лишь роль финансовых институтов сектора транзакционных корпораций.

Тем не менее, существует принципиальная возможность определить, по крайней мере, часть показателей корпораций, специализирующихся на проведении товарных транзакций, так как национальные счета содержат информацию о перекрестных показателях СНС по видам экономической деятельности и секторам экономики. Конечно, этой информации недостаточно для того, чтобы получить полное представление о месте институционального транзакционного сектора в экономике. Тем не менее, элементы такой информации мо-

гут быть получены, и в табл.7 нами сделана попытка более полно раскрыть роль сектора трансакционных корпораций в формировании счета создания дохода. Из-за недостатка информации упорядочение других счетов СНС с учетом сектора трансакционных корпораций без серьезной коррекции состава предоставляемых данных не представляется возможным.

Таблица 7

**Модифицированный для анализа сектора трансакционных корпораций Украины счет создания дохода в 2001 г.
(в фактических ценах, млн. грн.) [7]**

	Нетрансакционные корпорации*	Трансакционные корпорации**	Сектор общего государственного управления	Домашние хозяйства	Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	Оплата услуг финансовых посредников	Вся экономика
Ресурсы							
Выпуск в основных ценах	307736	58011	33965	56791	4017		460520
Всего	307736	58011	33965	56791	4017	0	460520
Использование							
Промежуточное потребление	213210	24684	11651	26169	1510	2806	280030
Валовая добавленная стоимость	94526	33327	22314	30622	2507	-2806	180490
Всего	307736	58011	33965	56791	4017	0	460520
Потребление основного капитала	23106	4490	5517	410	780		34303
Чистая добавленная стоимость	71420	28837	16797	30212	1727	-2806	146187

*минимальная оценка; ** максимальная оценка

На основе анализа национальных счетов удалось также получить информацию о роли сектора трансакционных корпораций в валовой добавленной стоимости, фонде оплаты труда наемных работников, валовой прибыли и смешанном доходе. Поскольку в национальных счетах фигурируют агрегированные виды деятельности, при определении границ сектора трансакционных корпораций использован достаточно грубый способ. В связи с этим приведем только верх-

ную границу полученной оценки значения сектора трансакционных корпораций (табл.8).

Таблица 8

Роль сектора трансакционных корпораций в Украине в 2001 г.[7]

Показатель	Доля в результирующем показателе, %		
	всей экономики	корпоративного сектора (коммерческого)	трансакционных видов деятельности
Выпуск в основных ценах	12,6	15,9	86,0
Промежуточное потребление	8,8	10,4	91,1
Валовая добавленная стоимость	18,5	26,1	82,6
Оплата труда наемных работников	18,5	23,6	96,1
Потребление основного капитала	13,1	16,3	81,1

Как видим, сектор трансакционных корпораций играет ведущую роль в трансакционных видах деятельности и занимает достаточно важное место в корпоративном секторе и в экономике в целом.

Таким образом, информация о величине институционального трансакционного сектора может быть получена как в отношении трансакционных видов деятельности, так и в отношении трансакционных корпораций, что дает представление о соответствующей части трансакционных издержек общества.

Проведенный анализ убеждает в том, что издержки эксплуатации экономической системы имеют сложную структуру, лишь одним их элементов которой являются трансакционные издержки. Большинство проводившихся подсчетов слабо отражают величину трансакционных издержек в строгом соответствии с их определением как издержек обмена прав собственности. Наиболее точно величину трансакционного сектора можно определить путем специальных подсчетов, однако, в связи со сложностью их проведения для определения этой величины возможно использование стандартной статистической информации, которая позволяет получить определенное представление о величине и значении трансакционного сектора в экономике. В то же время существующая классификация видов экономической деятельности слабо приспособлена к исследованию

транзакционного сектора, так как часть агрегированных видов деятельности являются смешанными, что делает определение величины институционального транзакционного сектора на основе агрегированных показателей не особенно точным.

В дальнейшем некоторые стандарты представления статистической информации, в частности, классификацию видов экономической деятельности, целесообразно изменить с целью создания возможности более точного анализа транзакционного сектора экономики.

Литература

1. Архиреев С.И. Транзакционная архитектура // Экономическая теория. – 2004. – № 1 – с.69-83.
2. Архиреев С.И. Транзакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации. – Харьков: Бизнес-Информ, 2000. – 288с.
3. Архієреєв С.І. Транзакційний сектор економіки України. – Х.: ХФ НІСД, 2003. – 56 с.
4. Кокорев В. Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики транзакционных издержек // Вопросы экономики. – 1996. – № 12. – с.61-72.
5. Коуз Р. Природа фирмы // Коуз Р. Фирма, рынок и право./Пер с англ. – М.: Дело, 1993. – с.33-53.
6. Міжгалузовий баланс України за 1998 рік в цінах споживачів (таблиця Витрати – Випуск). Стат. зб. – К.: Державний комітет статистики України, 2000. – 54с.
7. Національні рахунки України за 2001 рік. Стат. зб. – К.:Державний комітет статистики України, 2003. – 116 с.
8. Статистичний збірник "Таблиця Витрати - Випуск України за 2001 рік в цінах споживачів". – К.: Державний комітет статистики України, 2003. – 51с.
9. Фінанси України за 1999 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2000. – 98 с.
10. Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов // THESIS. – 1993. – Т.1. – № 2. – с. 53-68.
11. Wallis J., North D. Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870-1970 in Long-term Factors in American Economic Growth. Ed. by Engerman S., Gallman R. – Chicago: The University of Chicago Press, 1986. – pp.95-148.